

5. ವಿತ್ತೀಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ

2005-06ನೇ ಸಾಲಿನ ಅನುದಾನ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲೆ ಮುಂದುವರಿದ ಚರ್ಚೆ.

ಶ್ರೀ ಎ.ಟಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ(ಅರಕಲಗೂಡು): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸರ್ಕಾರ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ 20 ಬೇಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ನನ್ನ ಸಹಮತವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಾ, ಕೆಲವು ನ್ಯೂನತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕಡೆ ಕುಳಿತು ಮಾತನಾಡಿದರೆ, ಏನಪ್ಪ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಆ ಕಡೆಯಿಂದ ಕೆಲವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ನೀವು ಆ ಕಡೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕುಳಿತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ನಾವು ಈ ಕಡೆ ಕುಳಿತು ಪರವಾಗಿ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. . .

ಶ್ರೀ ಜಿ.ವಿ. ಶ್ರೀರಾಮರೆಡ್ಡಿ:- ಈ ರಿಮಾರ್ಕ್ ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕುಳಿತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಂತಹ ರಿಮಾರ್ಕ್ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ.ಟಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ: ನಾನು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದ್ದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ನೀವೇ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀರಾಮರೆಡ್ಡಿಯವರೇ, ತಾವು ಅನ್ಯಥಾ ಭಾವಿಸಬೇಡಿ. ನೀವು ಈಗ ಆ ಕಡೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧವನ್ನೇ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾವು ಈ ಕಡೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಈ ಜನತಂತ್ರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅದು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಆರೋಗ್ಯಕರವಾದ ಟೀಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇ ಇಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕೊಳೆ ಇರುತ್ತದೆ, ಆ ಕೊಳೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ತೊಳೆಯತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸ ನೀವು ಮಾಡದೆ ಇದ್ದಾಗ, ಮನಸ್ಸು ತಡೆಯಲಾರದೆ ಆ ಕೊಳೆ ತೊಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ನಾವೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಸಮಯ ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆ ಧ್ವನಿ ಗೂಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ತಮ್ಮಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಾ, ಇವತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹಾಗೂ ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಸದನದ ಒಳಗೆ ಇರಬಹುದು, ಸದನದ ಹೊರಗೆ ಇರಬಹುದು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದೇ ಒಂದು ತಪ್ಪು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ಸಮಾಜ ಬಂದುಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೆ ಮನಸ್ಸು ತಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಕೆಲವನ್ನು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಲಾ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕರೆಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತೇನೋ. ದಯಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವರಿಬ್ಬರನ್ನು ಕರೆಸಿದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಅವರು ವಿಷಯವನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಆಗುತ್ತದೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಕರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಈಗ ಅವರುಗಳು ಬರುವವರೆಗೂ ನಮ್ಮ ಶಾಸಕಾಂಗದಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಮೇಲ್ಮನೆ ಮತ್ತು ವಿಧಾನಸಭೆಗೆ ಒಂದೇ ಕಾರ್ಯಾಲಯ ಇತ್ತು. ಈಗ ಎರಡು ಕಾರ್ಯಾಲಯವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎರಡು ಕಾರ್ಯಾಲಯಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸಂಖ್ಯೆ ಸುಮಾರು 1200. ಎರಡು ಕಾರ್ಯಾಲಯಗಳು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದಾಗ ಸಾಮರಸ್ಯ ಮತ್ತು ಸೌಹಾರ್ದತೆ ಇತ್ತು. ಇವತ್ತು ಅವುಗಳು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಆದಾಗ ಸಾಮರಸ್ಯ ಮತ್ತು ಸೌಹಾರ್ದತೆಗೂ ಕೂಡ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಶಾಸಕಾಂಗದ ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು

ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಮೇಲೆ ಕೆಟ್ಟ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಾವು ನೋಡಿದಾಗ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಕಾರ್ಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಿತರು ಕಡಿಮೆ ಆಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಶಾಸಕಾಂಗದ ವಿವಿಧ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ, ಶಾಸಕಾಂಗ ಕಾರ್ಯಾಲಯದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದವರು ಗೃಹ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ; ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಅಂತಹ ಪರಿಣಿತರು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಕಾರ್ಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಆಗುತ್ತಿರುವುದು ಇದು ಒಳ್ಳೆಯ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಸಮಿತಿಗಳ ಮೂಲಕ ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಕಾರ್ಯಾಲಯದ ಮೂಲಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಇಲ್ಲದೆ, ಅಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಇದು ಮುಂದೆ ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ, ರಾಜ್ಯದ ಜನರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಕಾರ್ಯಾಲಯ ಹೆಚ್ಚು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ, ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ನಾನು ಅತ್ಯಂತ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ವಿನಂತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಟ್ಟ ಸಂದೇಶಗಳು ಹೊರಗಡೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲೇಬಾರದೆಂಬ ವಿನಂತಿಯನ್ನು, ನಾನು ಅತ್ಯಂತ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ, ವಿನಮ್ರನಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ with due respect to the Legislative Council and Legislative Council Members, ಇವತ್ತು ಮೇಲ್ಮನೆಯಿಂದರೆ, ಆ ಮೇಲ್ಮನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಹ ಉದ್ದೇಶ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದು ಇತ್ತು. ಆ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಭವಿಗಳು, ತಜ್ಞರು, ಹಿರಿಯರು ಇರಬೇಕೆಂಬ ಭಾವನೆ ಇತ್ತು. ಇವತ್ತು ಅದರಿಂದ ನಾವು ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷದವರು ಹಿಂದೆ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತು ನಾವು ಮತ್ತೆ ಹಿಂದಿರುಗಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಮೇಲ್ಮನೆ ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಇರಬೇಕಾ, ಬೇಡವಾ ಎಂದು ಆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ತಾವು ಏನು ಎರಡು ಕಾರ್ಯಾಲಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಅವುಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸುವಂತಹ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಏಕೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿ 1200 ಜನರಿಗೆ ಎರಡು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯೇಟ್ ಇರಬೇಕಾದಂತಹ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಮತ್ತೆ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವಂತಹ ಮಾತನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಮೇಲ್ಮನೆ ಕೆಳಮನೆ ಸಂಘರ್ಷಕ್ಕೆ ಇಳಿಯಬಾರದು. ಇವು ಸೌಹಾರ್ದತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಈ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಮತ್ತೆ ಅಹರ್‌ನೂ ಕೂಡ, ಅನುಭವಿಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ, ತಜ್ಞರನ್ನೂ ಕೂಡ, ಹಿರಿಯರನ್ನೂ ಕೂಡ, ತರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ನೋವಿನಿಂದ, ಈ ಮಾತನ್ನು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಆರ್. ರಮೇಶ್‌ಕುಮಾರ್: ಮಾನ್ಯ ಚೀಫ್‌ನಾರವರ, ಇಲ್ಲಿಗೆ ಎಂಥವರು ಂಸಿ ಬರಬೇಕು, ಎಂಥವರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು, ರಾಜಕೀಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮೇಲೆ ಆಧಾರವಾಗಿದೆ. ಶಾಸಕಾಂಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತಹ ನೌಕರಶಾಹಿಗಳು ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೆ, ಅವರು ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಧೀನಕ್ಕೆ, ಸಭಾಪತಿಯವರ ಅಧೀನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂಥ ನೌಕರರಿಗೂ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಕ್ವಾಲಿಟಿಗೂ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಅಷ್ಟು Coherent ಆಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇಲ್ಲಿ ನೀವು ಏನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದಿರೋ, ಅದನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಅಥವಾ ಏನೋ ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯಕ್ಕೆ . . .

ಶ್ರೀ ಎ.ಟಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ: ಮಾನ್ಯ ಭೇರನ್‌ರವರೇ, ಇಲ್ಲ, ನನಗೆ ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯವೆಂದು ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಒಂದು ಭಾಗ ದಕ್ಷ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಮತ್ತೊಂದು ಭಾಗ, ಮೇಲ್ಮನೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ರಚನೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ಮನೆಯ ಶಾಸನದಿಂದ ಆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವಲ್ಲಿ ನಾವು ಸಫಲರಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನ್ನ ಭಾವನೆಯಾಗಿದೆ. ಇದು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಈ ಎರಡನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಮತ್ತೆ ಈ ಎರಡು ಶಾಸಕಾಂಗವನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಮಾಡಿದ್ದಿರಲ್ಲ, ಇದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ 1200 ಜನ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಎರಡು ಶಾಸಕಾಂಗ ಕಾರ್ಯಾಲಯಗಳು ಏಕೆ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಇದನ್ನು ನಾನು ಖಚಿತವಾಗಿ, ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮುಲಾಜಿಗೂ ಈ ಕಡೆ ಕುಳಿತಿದ್ದರೂ ನಾನು ಒಳಗಾಗಿಲ್ಲ. ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ಹೆಗ್ಡೆ: ಮಾನ್ಯ ಭೇರನ್‌ರವರೇ, ಈಗ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿಂದ ಸುದ್ದಿ ಹೊರಗಡೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಇಲ್ಲವೆನ್ನುವಂಥಾದ್ದನ್ನು ನಾವು ನೇರವಾಗಿ ಹೇಳುವಂತಹ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಾರದೆಂಬ ಭಾವನೆ ಬೇಡ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಲಿ. ಈ ಶಾಸಕಾಂಗದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೋಗಿ ತಪಾಸಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು. ಏನೇನು ಸುದ್ದಿಗಳು ಹೊರಗಡೆ ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ತನಿಖೆಯು ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಆಗಲಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಎಲ್ಲರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ನಮಗೆ ಹುಳುಕನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂಬ ಭಾವನೆ, ನಮ್ಮದು ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ದಿವಸ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎ.ಟಿ.ರಾಮಸ್ವಾಮಿ: ಮಾನ್ಯ ಭೇರನ್‌ರವರೇ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು. ಈಗ ನಮ್ಮ ಶಾಸಕಾಂಗದ ವಿವಿಧ ಸಮಿತಿಗಳು ಏನು ಇವೆ, ಆ ಸಮಿತಿಗಳು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಕಾರ್ಯಾಲಯದ ಮೂಲಕ, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿಸುತ್ತೇವೆ. ಈ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಕಾರ್ಯಾಲಯದಲ್ಲೇ ದಕ್ಷತೆ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ, ನಾವು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಎಡವಿದ್ದೇವೆಂಬ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ, ಮೊದಲು ಎಲ್ಲಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಇರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್: ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಏನು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ, ಅದನ್ನು ಏನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಅದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎ.ಟಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ: ಮಾನ್ಯ ಚೇರನ್‌ರವರೇ, ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ ಮಾತನಾಡಬಹುದು. ಈಗ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಇವತ್ತು ನಾವೆಲ್ಲಾ ಕೆಳಗಿನ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರವಿರಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲಿನ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಿಗಳು ಇರಬಾರದೆಂಬುದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಬೆತ್ತದ ಲಾಠಿ ಇದೆ. ಆ ಬೆತ್ತದ ಲಾಠಿಗೆ ಒಂದಕ್ಕೆ 15 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 17 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಇತ್ತು. ಈ ಬೆತ್ತದ ಲಾಠಿಯನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ, ಬಿದಿರಿಗೆ ನಿಷೇಧವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ, ಪಾಲಿಕಾರ್ಬೋನೇಟ್ ಲಾಠಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಅದರ ಒಂದು ಬೆಲೆ 203 ರೂಪಾಯಿ 84

ಪೈಸ, ಅದೇ ಒಂದು ಬೆತ್ತದ ಲಾಠಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ 15 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 17 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆಗುತ್ತದೆ. ಇವರು ಏನು ಹೇಳಿದರೆಂದರೆ ಬಿದಿರಿಗೆ, ಬೆತ್ತದ ಕಟಾವಿಗೆ ನಿಷೇಧವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ, ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಕುಳಿತಿರುವವರು, ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಿ.ಎ.ಜಿ.ಯವರು ಲೆಕ್ಕ ತಪಾಸಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಹೋಗಿ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದಾಗ, ಕನ್ಸ್ಟ್ರ್‌ವೇಟರ್ ಅನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ, ಅವರು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ನಿಷೇಧವಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 90 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಷ್ಟವಾಯಿತು. ಈಗ ಬೇರೆಯವರು ಮೋಸ ಮಾಡಿದರೆ, ಬೇರೆಯವರು ವಂಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ, ಬೇರೆಯವರು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರವನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ, ಕೇಸನ್ನು ಹಾಕುವ ಈ ಘನಂದಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲ್ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರಲ್ಲಾ, ಇವರು ಮೋಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ, ವಂಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ, ಇವರು ಹಗಲು ದರೋಡೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ, ಇವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಎಂತಹ ಕೇಸನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ? ಇವರಿಗೆ ಎಂತಹ ಲಾಠಿಯಲ್ಲಿ ಏಟನ್ನು ಕೊಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು, ಕೆಳಹಂತದಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಇರಬಾರದೆಂದು ನಾವು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಮೊದಲು ಮೇಲ್ಮಟ್ಟದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರವಿರಬಾರದು. ಆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಸಿ.ಎ.ಜಿ.ಯವರ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವಂಥಾದ್ದು. ಇಂತಹ ವರದಿಗಳು ಆದಾಗ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಸುಮ್ಮನೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ಅದನ್ನು ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿ, ಕೈಕಟ್ಟಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು, ನಾವು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ 1998-99ರಿಂದ ಭೂದಾಖಲೆಗಳ ಗಣಕೀಕರಣ ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ, ಒಂದು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಅನ್ನು ಕರೆದರು, ದಿನಾಂಕ 2.3.1999 ರಂದು ಈ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯು ಕುಳಿತು, ಈ ಟೆಂಡರ್‌ನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿತು. ಇದು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಈ 'ಬಿ' ಮಾರಾಟಗಾರರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನೇ ಹಾಕಿರಲಿಲ್ಲ, ಇದು ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಅವತ್ತು ಇದ್ದಂತಹ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು, ಮಾರನೇ ದಿವಸ, ಈ ಸಮಿತಿಯು ಚರ್ಚಿಸಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಈ 'ಬಿ' ಮಾರಾಟಗಾರರ ಹೆಸರನ್ನು ಫೋರ್ಜರಿ ಮಾಡಿ ಸೇರಿಸಿತ್ತು. ಅವರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಟೆಂಡರ್ ಅನ್ನು ಹಾಕಿಲ್ಲ. ದಿನಾಂಕ 2.3.1999ರಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯ ಸಭೆ ನಡೆದಿದೆ. ಅವತ್ತು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಾರನೇ ದಿವಸ ಆ 'ಬಿ' ಮಾರಾಟಗಾರರ ಹೆಸರನ್ನು, ಎಕ್ಸಿಕೇಷನ್ ಅನ್ನು, ಟೆಂಡರ್ ಫಾರಂ ಅನ್ನು ಸೇರಿಸಿ, ಈ 'ಬಿ' ಮಾರಾಟಗಾರರಿಗೆ ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂದಿನ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರದ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದರೆ, ಆ 'ಎ' ಮಾರಾಟಗಾರರು ನಿಗದಿತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೆ ಸಹ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ, ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ 'ಬಿ' ಮಾರಾಟಗಾರರಿಗೆ ಆ ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ Order ಅನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದು C.A.G.

ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನಮೂದಾಗಿದೆ. 'ಬಿ' ಮಾರಾಟಗಾರರು ಏನು ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದರು, ಅದು ಅತ್ಯಂತ ಕಳಪೆ ಮಟ್ಟದಾಗಿತ್ತು. ಅಧಿಕ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಕಾಲಾವಧಿ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಧಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ವರದಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧಕರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಏನೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಒಬ್ಬ Village Accountant, Revenue Inspector ಮೇಲೆ ಇವರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥ Principal Secretary ಗಳಿಗೆ ಏನು ನೈತಿಕ ಹಕ್ಕು ಇದೆ? ಇವತ್ತು ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವನಿಗೋ ಭೂಮಿ ಮಂಜೂರಾತಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಅವನನ್ನು ಮಂಜೂರಾತಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸೇರಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ಕೆಲವು ಸಲ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರೇ forgery ಮಾಡಿ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡದಿರುವವರ ಹೆಸರನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಹಾಕದಿರುವವರ ಹೆಸರನ್ನು ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯ ಆದಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೇ Order ಅನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೇ ಕಳಪೆ ಮಟ್ಟದ ಗಣಕ ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು rate ಗೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಿ? ಇದು ನಿಜಕ್ಕೂ ಕೂಡ ತಲೆಗ್ರಿಸತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಾ, ಆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ದಯಮಾಡಿ ಆ ವರದಿಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಯಾರು ಈ ಒಂದು ಲೋಪಕ್ಕೆ ಕಾರಣಕರ್ತರು ಆಗಿದ್ದರು, ಅವರು ಇನ್ನೂ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ serious ಆಗಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ನಾವೇನಾದರೂ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ, ಶಾಸಕಾಂಗ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಮಧ್ಯೆ ಸಂಘರ್ಷ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡುಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬಾರದು. ಇದೊಂದು ಆರೋಗ್ಯಕರವಾದ ಚರ್ಚೆ ಎಂದು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಜನರ ತೆರಿಗೆ ಹಣ ಸದ್ಭಳಕೆ ಆಗಬೇಕೆನ್ನುವ ಭಾವನೆ ನಮ್ಮೆಲ್ಲರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇರಬೇಕು. ನ್ಯಾಯಾಂಗವೂ ಕೂಡ ಹತ್ತು ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಂಗದ ಕೆಲವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ, ಕೆಲಸದ ಬಗ್ಗೆ ದೂಷಣೆ ಮಾಡಿದೆ, ಛೇದಾರಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಹಾಕಿದೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪು ಎಂದು ನಾನಂತೂ ಭಾವಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಬಗ್ಗೆ, ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಕೆಲವು ಖರ್ಚುಪೆಚ್ಚಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಅದು ತಪ್ಪು, ಅದು ಶಾಸಕಾಂಗ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಮಧ್ಯೆ ಸಂಘರ್ಷಕ್ಕೆ ನಾಂದಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಾ, ಮೊನ್ನೆ 25 ತಾರೀಖಿನಂದು "ಹಿಂದೂ ಪ್ರತಿಕೆಯಲ್ಲಿ" ಒಂದು ವರದಿಯಾಗಿತ್ತು. ಮದ್ರಾಸ್ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾದ Mr.Katju ಎನ್ನುವವರು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. In a democracy, the people have a right to criticise the judges and take them to task if they fail to perform properly, the Chief Justice of the Madras High Court said here on Sunday. At the anniversary celebrations of the Madurai Bench of the High Court Mr.Justice Katju said, we are proud servants

of the people. So, Don't take as offence when they criticise. Nobody has administrative control over a High Court judge. Our conscious is the control ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. So, ಅದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಟೀಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಭಾವನೆಯನ್ನು ನಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ, ಈಗ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ, ಅಶಿಸ್ತು, ಅದಕ್ಷತೆ, ಬರೀ ಶಾಸಕಾಂಗ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇದೆಯೆಂದೂ ಮತ್ತು ಇದು ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ತಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಈ ಒಂದು ಸೋಂಕು ತಗಲಿಬಿಟ್ಟಿತ್ತಲ್ಲಾ ಎನ್ನುವ ವೇದನೆ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಇಲಾಖೆಯವರು ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ಹಿಂದೆ ನಾನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೆ. ಮೊದಲು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ 'ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು' ಹೇಳಿದರು. ತದನಂತರದ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಉತ್ತರವನ್ನು ವಾವಸ್ಸು ಪಡೆದುಕೊಂಡು, 'ಇಲ್ಲ, ಅವರು ಕೇಳಿಯೂ ಇಲ್ಲ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ' ಎಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹೇಳಿದರು. 12-07-2002ರಲ್ಲಿ ಒಂದು notification ಸರ್ಕಾರದಿಂದ issue ಆಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ The Chief Justice shall have the following powers: Appropriation and reappropriation of funds within the budget allotment; full powers for reappropriation in respect of appropriation relating to the Subordinate Courts coming under Demand No.36". ಈ ಮಾತನ್ನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಇವತ್ತು ಎರಡು ತರಹದ ಬಜೆಟ್‌ಗಳಿಗೆ ನಾವು ಮಂಜೂರಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಒಂದನೆಯದು, Voted Expenditure. ಮತ್ತೊಂದು Charged Expenditure. ಈ Charged Expenditure ನಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರದ್ದು ಇರಬಹುದು, ಹೈಕೋರ್ಟಿನದ್ದು ಇರಬಹುದು, ಅಥವಾ ಸ್ಪೀಕರ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಕಚೇರಿಯದ್ದು ಇರಬಹುದು. ಅದು Charged Expenditure ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಹಣದಲ್ಲಿ, ಅಲಾಟ್ ಆದಂಥ ಹಣದಲ್ಲಿ ಅವರೇ re-appropriation ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ Voted Expenditure ಏನಿದೆ, ಇದನ್ನು re-appropriation ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ಈ ಶಾಸಕಾಂಗದಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನು approval ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಕೂಡ re-appropriation ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ಈ ಶಾಸಕಾಂಗದಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನು approval ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಕೂಡ re-appropriation ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಕಾರ್ಯಾಲಯದಕ್ಕೂ ಸಹ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ವಿಧಾನಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ಕೂಡ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಅಂಥದ್ದರಲ್ಲಿ subordinate courts ಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಹಣವನ್ನು re-appropriation ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಈ voted expenditure ನ ಮಹತ್ವ, ಮಾನ್ಯತೆ, ಬೆಲೆ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಈ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಕಾರ್ಯಾಲಯಕ್ಕೂ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಿ. ಹಾಗಾದರೆ ಇದಕ್ಕೇನೂ checks and balances ಬೇಡವೇ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ, ಆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಏನು

ಅವರಿಗೆ re-appropriation ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೆ subordinate courts ಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ, ಈ ವಿಷಯವಾಗಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ collegium ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಪಸ್ವರಗಳು ಎದ್ದಿವೆ. ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕೈದು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಹದಿನಾರುವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಗೆ computerization ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ, ಗಣಕೀಕರಣ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಹದಿನಾರುವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಆ ಹದಿನಾರುವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಸದ್ಭಳಕೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಆ ಗಣಕೀಕರಣ ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು, ಕಂಪ್ಯೂಟರುಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾಧ್ಯಮಗಳೂ ಕೂಡ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಿದವು. ನಾನು ಇವತ್ತು ಈ ಸದನದ ಮೂಲಕ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸದನ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಲಿ, ಅಥವಾ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡೋಣ. ಏನು ಆ ಹದಿನಾರುವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವೆಚ್ಚದ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷವಾಗಿದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಲಿ ಎಂದೂ ಕೂಡ ನಾವು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡೋಣ, ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸೋಣ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ, ಆ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೇ ನಾನು ಹೇಳಿರುವಂಥದ್ದು, ಹೈಕೋರ್ಟಿನ collegium ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಈ ಕಂಪ್ಯೂಟರುಗಳ ಖರೀದಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ಆಗಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿತ್ತು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಭಾವನೆ, ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿತ್ತು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದೂ ಕೂಡ ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸದನದ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಮತ್ತು ಶಾಸಕಾಂಗಕ್ಕಿಂತ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಅತ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಇರಬೇಕೆನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಯಾಂಗ, ಶಾಸಕಾಂಗ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಇವು ಮೂರು ಸಹ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿರಬೇಕು. ಆದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಮತ್ತು ಶಾಸಕಾಂಗದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಇರಬಹುದು. ಅವರೆಡರ ಭ್ರಷ್ಟತೆಯನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಸಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಭ್ರಷ್ಟತೆಯನ್ನು ಸಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿದ್ದ R.C.Lahoti ಅವರೇ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದರೆ, ಈಗ ಭ್ರಷ್ಟರನ್ನು ಭ್ರಷ್ಟರು ಎಂದು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಹೇಳುವವರು ಯಾರು ಅಥವಾ ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವವರು ಯಾರು? ನಿಮಗೆ ತೊಂದರೆಯಾದಾಗ, ನಿಮ್ಮ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದಾಗ, ಯಾರ ಬಳಿಗೆ ನೀವು ಹೋಗುತ್ತೀರಿ? ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಬಳಿಗೆ ನಾವು ಹೋಗುತ್ತೇವೆ. ಅವರೇ, ಭ್ರಷ್ಟರಾದರೆ, ಎಂತಹ ತೀರ್ಪನ್ನು ನಾವು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎ. ರಮೇಶ್‌ಕುಮಾರ್: ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ನಮ್ಮ ಭಾವನೆ ಅಷ್ಟೆ. Justice V.R.Krishna Iyer, former Chief Justice of the Supreme Court ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ, The courts deliver judgement. They don't deliver justice. Judgement and justice need not be together. Justice could lie elsewhere. Judgement is delivered by a court, Judgement is pronounced by a court based on the evidence that is produced before

the court. So, Judgement and Justice are two different things altogether. Courts only deliver judgement, they don't assure you of justice. Judgement need not coincide in delivering justice.

SRI K. JAYAPRAKASH HEGDE: It's a judicial order not a justice.

SRI K.R. RAMESH KUMAR: Yes, it's a judicial order.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ಹೆಗ್ಡೆ: ಅದಕ್ಕೆ ಅಮೆರಿಕನ್ ಜಡ್ಜ್ ಒಬ್ಬರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಹುಡುಗ ಹೋಗಿ ಕೇಳಿದನಂತೆ, ಅದಕ್ಕೆ My boy, this is a court of law, not court of justice ಎಂದು ಹೇಳಿದರಂತೆ.

SRI M.P. PRAKASH: In accordance with the law, the judgement has to be delivered. So, in accordance with the law ಆದಾಗ, ಅದು it may be in favour of a justice or it may not be. ಆ ತರಹದ interpretations ಕೂಡ ಇವೆ. ಆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಒಂದೊಂದು ಸಲ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ A Story of a Judge ಎಂದು ವೆಸ್ಟ್ ಬೆಂಗಾಲ್‌ನಲ್ಲಿಯ ಒಬ್ಬ ಜಡ್ಜ್ ತನ್ನ ವಿಚಾರಗಳ ಕುರಿತಾಗಿ ಬರೆಯುವಾಗ, ಒಂದು autobiography ತರಹ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾನೆ. ನಾವು punishment ಕೊಡಬೇಕೋ, ಕೊಡಬಾರದೋ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಸಂದಿಗ್ಧತೆಗೆ ಬೀಳುತ್ತೇವೆ, ಅಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ತಾಂತ್ರಿಕ ಲೋಪದೋಷಗಳ ಮೇಲೆಯೇ ಒಮ್ಮೊಮ್ಮೆ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಅವನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ನಮಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಲೋಪದೋಷಗಳ ಮೇಲೆ ನಾವು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿ, ಆತನನ್ನು ನಿರಪರಾಧಿ ಎಂದು ಘೋಷಿಸುತ್ತೇವೆ. ಆಗ ಅದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. All judgements need not meet the ends of justice. The requirement of the rule of law will be met with that. That's all.

ಶ್ರೀ ಎ.ಟಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ: ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಿಗಳಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಿಸತಕ್ಕಂಥ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಇರಬಾರದು ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಅವರು ಮಾಡಿರಿಯಾಗಿರಬೇಕು, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ಹೆಗ್ಡೆ: ಅಲ್ಲಿ ಇರುವವರೂ ಮನುಷ್ಯರೇ ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎ.ಟಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ: ಅವರುಗಳೇ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಪಿ. ಪ್ರಕಾಶ್: ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹೇಗಾಯಿತು ಎಂದರೆ, ಒಬ್ಬ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿನ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ದಕ್ಷಿಣ ಭಾರತದವರು ಆಗಿದ್ದರು ಎನ್ನುವ ಒಂದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಅವರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ಕೈಗೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು. impeachmentಗೆ ಹೋಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆಸಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಉದಾಹರಣೆ ಇದೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಭಾರತದವರು ಎನ್ನುವುದು ಒಂದೇ ಕಾರಣ. ಅದಕ್ಕೆ ಇನ್ನಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಆಗ ಯಾರಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ. ತಮಿಳುನಾಡಿನ ಒಬ್ಬ ಪ್ರಭಾವಿ ರಾಜಕಾರಣಿ. ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಈಗ ಬದುಕಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಹೇಳಲೇಬೇಕೆಂದರೆ, ಅವರು ಮೂಪನಾರರವರು, ಅದರಲ್ಲೇನೂ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲ. ಮಾಡಿಸಿ, ಎಲ್ಲರ ಕಡೆಯಿಂದ ಸಹಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು, ಅವರನ್ನು ಉಳಿಸಿದರು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಆರ್. ರಮೇಶ್‌ಕುಮಾರ್:- ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ಯಾರು appointment ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಅದಕ್ಕೆ method ಏನು? ಅವರಲ್ಲಿಂದ ಬರುತ್ತಾರೆ? ಅವರೇನಾದರೂ ಆಕಾಶದಿಂದ ಉದುರುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಒಂದೇ ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಈಲ್ಡ್ ಆಗಿ. Out of context ಆದರೂ ಕೂಡ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಮಹಾರಾಜರು ಇದ್ದಾಗ, ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯನವರು ದಿವಾನರಾಗಿದ್ದಾಗ, ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ Advocate General ರನ್ನು appointment ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ನಂಜನಗೂಡಿನ ಒಬ್ಬ ಲಾಯರ್, ವರದರಾಜ್ ಐಯ್ಯಂಗಾರ್ ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥವರು ಬಹಳ ಉತ್ತಮ ವಕೀಲರು, ಅವರನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಪೈಲೊನಲ್ಲಿ ಬರೆದು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ವರದರಾಜ ಐಯ್ಯಂಗಾರವರು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ವಕೀಲರು ನಿಜ. ನಂಜನಗೂಡಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು provision storesನಿಂದ ಅವರು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಅವರ ಮನೆಗೆ ಸಾಮಾನು ತರುತ್ತಿದ್ದರು, ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಂಗಡಿಯವನು ದಾವೆ ಹಾಕಿದ. For want of time, limitation ಆಗಿ ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ದಾವೆ dismiss ಆಗಿದೆ. File ಮಹಾರಾಜರ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ, ದಾವೆ dismiss ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು, ಈ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅಥವಾ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರಕ್ಕಲ್ಲ, limitation ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ. ಈತನ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಸಂಶಯಾಸ್ಪದವಾಗಿದೆ, ಈತ ಬುದ್ಧಿವಂತ ಇರಬಹುದು, ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ Advocate General, ಬುದ್ಧಿವಂತ ಅಲ್ಲ ಎಂದು he turns down the advice of the lower officers. ಈ note ಅನ್ನು ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕಂಥವರು ಯಾರು ಎಂದರೆ ದಿವಾನರು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹವರು, ಇವರ ಚರಿತ್ರೆ ಹೀಗಿದೆ ಎಂದು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಕೂಡ ಅಲ್ಲ. ಬ್ರಿಟನ್‌ನಲ್ಲಿ Chief Justice ಗೆ press ನವರು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ, Whom do you prefer to be a judge? ಎಂದರೆ, he who is a gentlemen and knows a bit of law. A judge need not know law much, but he should be a gentlemen. question. The is, what type of people are we appointing as judges? Who are appointing judges? What is the consideration for the appointment of judges? Have they dropped themselves from heaven? Don't we know them? Haven't we seen them?

SRI M.P.PRAKASH: After all, law is a common sense.

ಶ್ರೀ ಎ.ಟಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಹೇಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಮೀರಿ ಧಾಟಿ, ಕೆಲವು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳು ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ನೌಕರರ ಹೌಸಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿ ಇದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ನೌಕರರ ಹೌಸಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಸದಸ್ಯರು ಆಗಬೇಕಾಗಿರುವವರು, ಆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಇಲಾಖೆಯ

ನೌಕರರು, ಗುಮಾಸ್ತರು. ನೌಕರರಿಗೆ, ಗುಮಾಸ್ತರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ನೌಕರರ ಹೌಸಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿ. ಹಾಗೆಯೇ ನಮ್ಮ Legislature Housing Society ಕೂಡ ಆಗಿರಬಹುದು, Legislature staff ಅಲ್ಲದಿರುವವರೇ, ಹೊರಗಡೆಯವರು ಮಾರ್ಪಾಡಿಗಳು ಬಂದು, ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಇದು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೇನಿದ್ದಾರೆ ಇವರು ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ನೌಕರರಲ್ಲ, ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೂ ಕೂಡ ಒಳಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯತಕ್ಕಂಥ ನಿಯೋಜಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇವರು. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳು ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯತಕ್ಕಂಥ ನಿಯೋಜಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು. ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರಲ್ಲ, ಇವರು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ನೌಕರರ ಹೌಸಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಆಗಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಸೊಸೈಟಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಲಿಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಲ್ಲ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆ ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ನೌಕರರ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಸುಮಾರು 586 ಜನ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳು ಆ ಸೊಸೈಟಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲೇ, 1995ರಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಸ್ ನಡೆದು, ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳು ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರ್ ಆಗಲಿಕ್ಕೆ, ಸೈಟ್ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಲ್ಲ ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ನಮ್ಮ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇನ್ನೂ ಕೂಡ 586 ಜನ ಆ ಸಂಘದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಇಷ್ಟೇ ಈ ಸದನದ ಮೂಲಕ ನಾನು ತಿಳಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ಆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳಿಗೆ ಗೌರವ ಇದ್ದರೆ, ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳಿಗೆ ಗೌರವ ಇದ್ದರೆ, ಅವರೆಲ್ಲಾ ಸಂಘದ ಸದಸ್ಯತ್ವಕ್ಕೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಲಿ. ಆ ಸೈಟ್ ಏನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ, ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಾಪಸ್ ಕೊಡಲಿ. ಇನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿ ಅವರು ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕೋ, ಬೇಡವೋ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಅವರ ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಗೆ ನಾನು ಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರ Judicial conscious ನಾವು ಬಿಡೋಣ. ಅವರು ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕೇ? ಬೇಡವೇ ಎಂಥು. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನದಂತೆ ಅವರೇ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ, ಈ ದೇಶದ, ಈ ನೆಲದ ಕಾನೂನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಜಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಗೌರವ ಸಿಗುತ್ತದೆ, ಇಂತಹವರಿಂದ ನ್ಯಾಯದ ಪಾಠವನ್ನು, ನಾವೆಲ್ಲಾ ಜನತಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಬಂದವರು, ಎಲ್ಲಾ ಅಗ್ನಿಪರೀಕ್ಷೆಗಿಂತ ಜನತಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಗ್ನಿಪರೀಕ್ಷೆ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದು, ಬಹಳ ಕಷ್ಟಕರ ಇದು. ನಾವು ಅವರಿಂದ ಬುದ್ಧಿ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ತಿಳಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಿಡಿಎ ಬಡಾವಣೆ ಏನು ಇದೆ, ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಡಾವಣೆ ಏನು ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿದೆ ಇದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವೆಂದು ಬಿಡಿಎ ಕೂಡ ಹೇಳಿದೆ, ಆದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಎಂದು ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತಿದೆ. ಏನು ಜಾಗ ಇದೆ ಆ ಜಾಗದ ಅರ್ಧ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ, ಶಾಲೆಗೆ, ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ, ಪಾರ್ಕ್‌ಗೆ ಜಾಗ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಪಾರ್ಕ್‌ಗೆ ಜಾಗ ಬಿಡಲಿಲ್ಲ, ಶಾಲೆಗೂ ಜಾಗ ಬಿಡಲಿಲ್ಲ, ರಸ್ತೆಯ ಜಾಗವನ್ನೇ ಇವರು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟರು. ಇವರಿಗೇನು ಹೇಳುವವರು ಕೇಳುವವರು ಇಲ್ಲ, ಕಾನೂನಿಗಿಂತ ಇವರು ದೊಡ್ಡವರು, ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕಿಂತ ಇವರು ದೊಡ್ಡವರು, ಈ ವಿಷಯ ಏನಾಯಿತು ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿದರು. ಇದು-ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ. ಎಲ್ಲರೂ

ಈಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಬಹಳ ಡೈನಾಮಿಕ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಬಹಳ ವೈಬ್ರೆಂಟ್ ಪರ್ಸಾನಾಲಿಟಿ, ಬಹಳ ಡೈನಾಮಿಕ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಏಕೆ ಆ ತನಿಖೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡು ಲೋಪದೋಷಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ? ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಯಾರಿಗಾದರೂ ಸೈಟ್ ಸಿಕ್ಕಿದೆಯೇ? ಇದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಅತ್ಯಂತ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಬೇಲಿಯೇ ಎದ್ದು ಹೊಲ ಮೇಯ್ದರೆ ಕಾಯುವವರು ಯಾರು? ಬೇಲಿಯೇ ಎದ್ದು ಹೊಲ ಮೇಯುತ್ತಿದೆ. ಯಾರು ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರು ಅಲ್ಲ, ಗುಮಾಸ್ತರು ಅಲ್ಲ, ಅವರು ಸಂಘದ ಸದಸ್ಯರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ, ಅಂಥವರು ಆ ಸೊಸೈಟಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಇವರಿಂದ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸ ಯಾವ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಈ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅವರ ಆತ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿಗೆ, ಅವರ ವಿವೇಚನೆಗೆ ನಾನು ಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಸದನದ ಮೂಲಕ ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ಯಾರು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಆ ಸಂಘದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಆ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು ಇದು ನನ್ನ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಒತ್ತಾಯ. ಈಗೇನು ಅವರು 586 ಜನ ಸೈಟ್ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಆ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಾಪಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಏನು ಗೌರವ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಅವರ ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಅವರು ಮುಂದಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಕೆಲಸ ಆಗಬೇಕು, ಅವರು ಮುಂದೆ ಬರಬೇಕು, ಅವರು ತ್ಯಾಗ ಮಾಡಿಯಾದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ ಒಂದು ಹೊಸ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ತಿಳಿಸಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ರಮೇಶ್‌ಕುಮಾರ್‌ರವರ, ಇದೇ ತರಹ 86 ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇವೆ. 1989ರಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ ಈಗೇನು ಬಿಡಿಎ ಮತ್ತು ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಭೂಮಿ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡವರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು ಅದನ್ನು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದರು, ಆ 86 ಸೊಸೈಟಿಗಳು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟರು ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಇದೊಂದು ಘನಾಂದರಿ ಸಂಘದ್ದು ಮಾತ್ರ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ, ರೈತರಿಗೂ ಕೊಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ಇವರು ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಈ ದೇಶಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮಾಡಬೇಕು, ನ್ಯಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮಾಡಬೇಕು, ಎಂಥ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವನ್ನು ನಾವು ಇವರಿಂದ ನೀಡ್ತೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎನ್ನುತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದಾರೆ ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಿಂಗಳಾನುಗಟ್ಟಲೆ, ಕೆಲವರು ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ಇರಬಹುದು, ವೇಟಿಂಗ್ ಫಾರ್ ಪೋಸ್ಟಿಂಗ್ ಎಂದು ವೇಯ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೂರು ತಿಂಗಳು, ಆರು ತಿಂಗಳು, ಅವರನ್ನು ಆನ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಎಂದು ಟ್ರೇಟ್ ಮಾಡಿ ಫುಲ್ ಸ್ಟಾಲರಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಏಕೆ ಎಲ್ಲಾ ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿ ಇಲ್ಲವೆ? ಅವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಕೆಲಸ ಇಲ್ಲವೆ? ಏಕೆ ಏನಾಗಿದೆ? ಒಂದು ದಿವಸ, ಎರಡು ದಿವಸ, ಒಂದು ವಾರ, ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಆದರೆ ಸರಿ, ಆದರೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳು, ಆರು ತಿಂಗಳು, ವರ್ಷಗಟ್ಟಲೆ, ವೇಟಿಂಗ್ ಫಾರ್ ಪೋಸ್ಟಿಂಗ್, ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೂರಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಪೂರ್ತಿ ಸಂಬಳ

ಕೊಡುವುದು. ಬಡವರ ತೆರಿಗೆ ಹಣಕ್ಕೆ ನಾವು ಎಲ್ಲೋ ಒಂದು ಕಡೆ ಮೋಸ ಮಾಡುತ್ತಲೇ ಇದ್ದೇವೆ. ಆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ತಾವು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಸೂಚನೆಕೊಟ್ಟು ಯಾವ್ಯಾವ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ನೂರಾರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ವೇಟಿಂಗ್ ಫಾರ್ ಪೋಸ್ಟಿಂಗ್ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನು ಕೂಡಲೇ, ಅವರಿಗೆ ಸ್ಥಳ ತೋರಿಸಬೇಕು, ಮುಂದೆ ಕೂಡ ಈ ರೀತಿ ಆಗದ ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಗಮನಹರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎನ್. ಜೀವರಾಜ್(ಶೃಂಗೇರಿ): ಮಾನ್ಯ ಭೇರ್ಮನ್‌ವರ, ಬೇಡಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ತಮಗೆ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 1,92,791 ಚ.ಕಿ.ಮೀ. ಭೂ ಪ್ರದೇಶ ಇದ್ದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ 38,284 ಚ.ಕಿ.ಮೀ. ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಅಂಕಿಅಂಶ ಹೇಳುತ್ತಿದೆ. ಈ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವನ್ನು ತೆಗೆದು ನೋಡಿದರೆ, ಶೇಕಡ 20 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅರಣ್ಯ ಇದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ತೋರಿಸಿದರೂ ನಿಮ್ಮದೇ ಅಂಕಿಅಂಶದ ಪ್ರಕಾರ ಶೇಕಡ 11 ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ದಟ್ಟ ಅರಣ್ಯವಿದೆ, ಉಳಿದಿದ್ದು ಯಾವುದೂ ಅರಣ್ಯವಾಗಿ ಉಳಿದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದೆ. ಈ 11 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕಾಡು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾವು 11 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕಾಡು ಇದೆ ಎಂದರೆ ನಾವು ಬಹಳವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ಅರಣ್ಯದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 2004-05ರಲ್ಲಿ 1504 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಇದು ಯಾವ ರೀತಿ ಖರ್ಚಾಗಿದೆ, ಎಷ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದಿದೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಬಹಳ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಇದ್ದೇವೆ. ನಾವು ವಿದೇಶಿ ನೆರವಿನಲ್ಲಿ ಚೆಡಿಐಸಿನಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಪೂರ್ವ ಪ್ರಸ್ಥ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಅರಣ್ಯೀಕರಣಕ್ಕೆ ಪರಿಸರ ಯೋಜನೆಗೆ ರಾಜ್ಯದ 23 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 141 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 5 ಲಕ್ಷದ 45 ಸಾವಿರ ಹೆಕ್ಟೇರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅರಣ್ಯೀಕರಣ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಭೂಜಲ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಇದರ ಉದ್ದೇಶವೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಭೂಮಿ ಮಾತ್ರ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿದ ಅರಣ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಉಳಿದಿದ್ದನ್ನು ಮೂರು ಲಕ್ಷ ನಲವತ್ತೈದು ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಖಾಸಗಿ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ನಿಮ್ಮ ಅಂಕಿ ಅಂಶ ಹೇಳುತ್ತಿದೆ. ನಾವು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಈ ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಅರಣ್ಯ ಭೂಮಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾವ ಗಿಡಗಳನ್ನು ನೆಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಬರೀ ನೆಟ್ಟಿರುವಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಗಿಡಗಳು ಅಕೇಶಿಯಾ ಗಿಡಗಳನ್ನು ನೆಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಅಕೇಶಿಯಾ ಗಿಡದಿಂದ ಈ ರಾಜ್ಯದ ಕಾಡು ಉದ್ಧಾರವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಈ ರಾಜ್ಯದ ಕಾಡು ಇದರಲ್ಲಿ ಉದ್ಧಾರವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಎಂದು ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬರೀ ಅಕೇಶಿಯಾ ಗಿಡಗಳನ್ನು ನೆಡುತ್ತೇವೆ, ಈ ಅಕೇಶಿಯಾ ಗಿಡಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟೊಂದು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದರೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕ್ ಲೈನ್‌ಗಳ ಕೆಳಗಡೆ ಅಕೇಶಿಯಾ ಗಿಡ ನೆಡುತ್ತೇವೆ, ನೂರು, ಇನ್ನೂರು ಅಡಿ ದೂರದವರೆವಿಗೂ ಆ ಕಡೆ ಈ ಕಡೆ, ಮಲ್ಲಾಡ್‌ನಲ್ಲಂತೂ ಇದು ಭಯಂಕರ ಶಾಪವಾಗಿ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿದೆ. ಅದು ಊರಿಂದ ಬರುವ ಪೂರ್ತಿ ಫೋನುಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ, ಕೆಇಬಿಯವರನ್ನು ಏಕೆ ಕರೆಂಟ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಅಕೇಶಿಯಾ ಮರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕ್ ಲೈನ್ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿದೆ ಎಂದು

ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನು ಮುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ, ಒಂದು ಕಡೆ ಫಾರೆಸ್ಟ್‌ನವರ ಕಾಟ, ನೀನು ಅಕೇಶಿಯಾ ಮರ ಕಡಿಯಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಈ ಮರ ಕಡಿಯದೆ ನಾವು ಊರಿಗೆ ಕರೆಂಟ್ ಕೊಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಕೆಇಬಿ ನವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಇಷ್ಟು ಕೆಟ್ಟದಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಈ ಅಕೇಶಿಯಾ ಗಿಡಗಳನ್ನು ನೆಟ್ಟು ನಾವು ಇದರಿಂದ ಕಾಡನ್ನು ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆನ್ನುವುದು ಬಹಳ ಕೆಟ್ಟ ಸಂಪ್ರದಾಯ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಇಲಾಖೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. . . ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನೂ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸೀರಿಯಸ್‌ನಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. . 1997ರಿಂದ 2002ರವರೆಗೆ ಐದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ 722.48 ಕೋಟಿ ರೂ.ಗಳನ್ನು ನಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಜಪಾನ್ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಹಕಾರಿ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಿಂದ 568.87 ಕೋಟಿ, ರೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ್ದು 121 ಕೋಟಿ ರೂ. ಇದೆ. ಅಂದರೆ ನಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವಂಥ ಹಣ ಬಹಳಷ್ಟು ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿವೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ನಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಅಕೇಶಿಯಾ ಗಿಡಗಳನ್ನು ನೆಡಬೇಕಾದಂಥ ಅನಿವಾರ್ಯತೆ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಜೊತೆಗೆ ಅತ್ಯಂತ ಕೆಟ್ಟದಾಗಿ ಫಾರೆಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಗಿಡ ನೆಡುವುದು ಬಿಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಸಮೇತ ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಿ, ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೃಷಿ ಅರಣ್ಯ ಪ್ರಗತಿಗೆ ಎಂದು 23.70 ಕೋಟಿ ರೂ. ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅಕೇಶಿಯಾ ಗಿಡ ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಗಿಡ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ನಾವು ಹೋಗಿ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದರೆ ಅವರು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ ಅಕೇಶಿಯಾ ಗಿಡ ನೆಡಿ ಸಾಫ್ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದು ಬಿಡುತ್ತದೆ, ಬೇಕಾದಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಇದರಿಂದ ಈ ರಾಜ್ಯದ ಅರಣ್ಯೀಕರಣ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಅಕೇಶಿಯಾ ಗಿಡಗಳನ್ನು ನೆಡತಕ್ಕಂಥದನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯಕರದ ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ, ದಕ್ಷ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಮಾನ್ಯ ಅರಣ್ಯ ಸಚಿವರು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಶೃಂಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೆನ್ನೆದಿವಸ ಒಂದು ಘಟನೆ ನೆಡೆದಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಯಾರೊಬ್ಬ ಕದ್ದು ಮರ ಕಡಿದು ಮಾರುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂದು ಆತನ ಮೇಲೆ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿ ಆತನಿಂದ 8 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ದಂಡ ಕಟ್ಟಿಸಿದರೆ, ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಸ್ವಲ್ಪ ಜನ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಆತನಿಂದ ದಂಡ ಕಟ್ಟಿಸಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದೇ ತಪ್ಪು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಕ್ಷಮೆ ಕೇಳಬೇಕು ಮತ್ತು ರಜಾ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ಆತನ ಮೇಲೆ ಹೇರಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಎಂಥ ದುರಂತ? ಮಲೆನಾಡಿನ ಕಾಡನ್ನು ಕಾಪಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಯಾರಾದರೂ ದಕ್ಷ ಅಧಿಕಾರಿ ಇದ್ದರೆ, ಆತನನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಮತ್ತು ಆತ ರಜಾ ಮೇಲೆ ಹೋಗಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ, ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ಏಕೆ ಇರಬೇಕು? ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಪುರದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಆತ ಯೋಗ್ಯನಿದ್ದಾನೆ. ಮತ್ತೇ ಈ ಅಧಿಕಾರಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿವೆ. ಮತ್ತೆ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥವರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಅಂಕಿ-ಅಂಶ

ಕೂಡ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತದೆ. ರೈತರ ಮೇಲೆ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಇದು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ತಪ್ಪು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ಇರಬಾರದೆಂಬ ವಾದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಹೊಣೆಯಾಗಬೇಕು. ಹಾಗೆಯೇ, ಈ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಆಗಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತೆ ನಮ್ಮ ಮಲೆನಾಡು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಗಂಧ ಕಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ . .

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಸಿ. ಮಾಧುಸ್ವಾಮಿ: ಮಾನ್ಯ ಜೀವರಾಜ್‌ರವರ, ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಈಲ್ಟ್ ಆಗಿ.

6. ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆ ಮೇರೆಗೆ

ಹರಿಯಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮೇಲೆ ನಡೆದ ಅಮಾನುಷವಾದಂತಹ ಧಾಳಿ ಬಗ್ಗೆ ಖಂಡನೆ ಕುರಿತು.

ಶ್ರೀ ಜಿ.ವಿ. ಶ್ರೀರಾಮರೆಡ್ಡಿ(ಬಾಗೇಪಲ್ಲಿ): ಮಾನ್ಯ ಭೇರ್ಮನ್‌ರವರ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಇಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಲ್ಲರೂ ಧರಣಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಇಡೀ ದೇಶ ನಾಚುವಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹರಿಯಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮೇಲೆ ನಡೆದಂಥ ಪೊಲೀಸರ ಪ್ರಶಾಚಿಕ ಅಮಾನುಷವಾದಂಥ ಧಾಳಿ ಬಗ್ಗೆ ಖಂಡನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಟೌನ್‌ಹಾಲ್ ಮುಂದೆ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಧರಣಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ನನ್ನದಿವಸ ಟಯೋಟಾ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಅದೇ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿದೆ. ನನಗೆ ಐದು ಗಂಟೆಗೆ ಅಲ್ಲಿಂದ ಪೋನ್ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿದರು. ಏನೆಂದರೆ ಇಡೀ ಟಯೋಟಾ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನು ಪೊಲೀಸ್‌ನವರು ಸುತ್ತುವರಿದಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್‌ರವರು ಹೋಗಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾನೆಂದರೆ, ಹರಿಯಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಹೊಡೆದ ಹಾಗೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕೂಡ ಬಡಿದು ಹಾಕುತ್ತೇವೆ, ನೀವೇನಾದರೂ ಹೊರಗಡೆ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿದರೆ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಆತ ಬೆದರಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಹರಿಯಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮೇಲೆ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಘಟನೆಯನ್ನು ಸುಮಾರು ಜನ ಟಿ.ವಿ.ಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ್ದಾರೆ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು ಅಮಾನುಷವಾದಂಥ ಕೆಲಸ ಬ್ರಿಟೀಷರ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ನಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು ಧಾಳಿ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಹುಡುಗನನ್ನು ಪೊಲೀಸ್‌ನವರು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಹೊಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಒಂದು ಫೋಟೋವನ್ನು ಹಿಂದೂ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಹ್ಯೂಮನ್ ರೈಟ್ ಕಮೀಷನ್‌ರವರು ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಸರ್ಕಾರವನ್ನೇ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಆ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು ಘಟನೆ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ. ಆ ಘಟನೆ ಬಗ್ಗೆ ಇಡೀ ಸದನ ಖಂಡನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗೆಯೇ, ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹೋರಾಟದಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್‌ನವರು ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಸಿ. ಮಾಧುಸ್ವಾಮಿ(ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ): ಮಾನ್ಯ ಭೇರ್ಮನ್‌ರವರ, ಹೊಂಡಾ ಮೋಟಾರ್ಸ್‌ನವರು ಗುರಗಾವ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಅಂದರೆ, ನಾವು ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯದ ಘಟನೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಸಂಘಟನೆಯ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೋರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರ ಮೇಲೆ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮಹಿಳೆಯರ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ದೌರ್ಜನ್ಯವನ್ನು ನೋಡಿಬಿಟ್ಟರೆ, ಮನುಷ್ಯತ್ವ ಇರತಕ್ಕಂಥವರಾದ